

KANCELARIA SZALBIERZ



PRAWO I PODATKI



Alert podatkowy LUTY 2024

AUTOR:

Marek Noparlik,
Doradca Podatkowy

www.kancelariaszalbierz.pl



Koniec sporów o wybór estońskiego CIT



*Spółka, która najpierw złoży naczelnikowi urzędu skarbowego zawiadomienie ZAW-
RD, a dopiero potem w ustawowym
terminie zamknie księgi rachunkowe i
sporządzi sprawozdanie finansowe,
skutecznie wybierze opodatkowanie
ryczałtem – wyjaśnił minister finansów w
interpretacji ogólnej.*

W niniejszym alercie doradca podatkowy **Marek Noparlik z Kancelarii Prawnej P. Szalbierz i Wspólnicy SKA** omawia Interpretacja Ogólna Ministra Finansów z dnia 25 stycznia 2024 r. (nr DD8.8203.1.2023) w sprawie składania zawiadomienia o wyborze opodatkowania ryczałtem od dochodów spółek (estoński CIT) przed upływem przyjętego przez podatnika roku podatkowego.

Zapraszam do lektury,

Piotr Szalbierz,
Radca Prawny, Doradca Podatkowy



Na dzień czy w dniu?

Spór wokół zawiadomienia o wyborze opodatkowania tzn. CIT estońskim zakończony korzystną dla podatników interpretacją ogólną.



Interpretacja ogólna dotyczy prawidłowych zasad składania organom podatkowym zawiadomienia ZAW-RD o wyborze opodatkowania ryczałtem od dochodów spółek (czyli wyborze estońskiego CIT) przed upływem przyjętego przez podatnika roku podatkowego.

Podsumujmy...



Spór wokół zawiadomienia o wyborze opodatkowania tzn. CIT estońskim zakończony korzystną dla podatników interpretacją ogólną.

W Dzienniku Urzędowym Ministra Finansów opublikowana została Interpretacja Ogólna Ministra Finansów z dnia 25 stycznia 2024 r. (nr DD8.8203.1.2023) w przedmiocie sposobu wyboru opodatkowania ryczałtem od dochodów spółek (tzn. CIT estoński).

Przypominamy, że podatnik może wybrać opodatkowanie ryczałtem również przed upływem przyjętego przez niego roku podatkowego, **jeżeli na ostatni dzień miesiąca poprzedzającego pierwszy miesiąc opodatkowania ryczałtem zamknie księgi rachunkowe oraz sporządzi sprawozdanie finansowe zgodnie z przepisami o rachunkowości** (art. 28j ust. 5 ustawy o CIT).

Co więcej, warunkiem wyboru opodatkowania ryczałtem jest **złożenie zawiadomienia o tym fakcie do końca pierwszego miesiąca pierwszego roku opodatkowania ryczałtem** (art. 28j ust. 1 pkt 7 ustawy o CIT).

Niestety, ale w ramach interpretacji indywidualnych i wyroków sądów administracyjnych, przepisy te zostały nieprawidłowo zinterpretowane.





Jak do tego doszło?

Interpretacja ogólna jest pokłosiem sporu zapoczątkowanego w marcu 2023 r., kiedy to Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej wydał dwie interpretacje indywidualne, których teza sprowadzała się do uznania, że aby wybrać opodatkowanie ryczałtem w trakcie roku podatkowego, podatnicy muszą zamknąć księgi i sporządzić sprawozdanie przed dniem złożenia zawiadomienia o wyborze opodatkowania ryczałtem (ZAW-RD).

Dyrektor KIS błędnie przyjął, że pojęcie „na ostatni dzień miesiąca” odnosi się do dnia, w którym podatnik zobowiązany jest do realnego zamknięcia ksiąg rachunkowych i posiadania sporządzonego sprawozdania finansowego.

Wnioskodawcy zaskarżyli wydane interpretacje, natomiast Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargi na interpretację argumentując, że podatnik powinien zamknąć księgi rachunkowe i sporządzić sprawozdanie na dzień poprzedzający pierwszy miesiąc opodatkowania ryczałtem, a dokonanie tych czynności powinno odbyć się przed złożeniem zawiadomienia (ZAW-RD).

Niestety, **sąd dzieląc zdanie organu wpadł w podobną pułapkę i nie dokonał rozróżnienia pojęć „sporządzenie na dzień” i „sporządzenie do dnia/w dniu”.** Gdzie oczywistym jest, że pierwsze pojęcie dotyczy momentu aktualności danych finansowych zawartych w sprawozdaniu, a drugie odnosi się do realnej czynności sporządzenia sprawozdania finansowego.

- Interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 14 marca 2023 r. (0114-KDIP2-2.4010.30.2023.1.ASK) oraz Interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 15 marca 2023 r. (0114-KDIP2-2.4010.40.2023.1.AS)
- Wyrok WSA w Warszawie z dnia 29 sierpnia 2023 r., sygn.: III SA/Wa 1335/23 (w sprawie interpretacji 0114-KDIP2-2.4010.40.2023.1.AS) oraz Wyrok WSA w Warszawie z dnia 29 sierpnia 2023 r., sygn.: III SA/Wa 1336/23 (w sprawie interpretacji 0114-KDIP2-2.4010.30.2023.1.ASK)



Tylko nieliczni mogliby sobie pozwolić na taki wyczyn, a przeważająca większość spółek, która już wybrała tę formę opodatkowania, nie spełniła wymogów, jakie stawiał Dyrektor KIS.

Po opublikowaniu uzasadnienia do jednego ze wskazanych wyroków, środowisko doradców podatkowych podniosła słuszny alarm, iż poprzez nieostrożną wykładnię ze strony organów skarbowych i sądy administracyjne, może dojść do katastrofalnego w skutkach założenia, że co najmniej połowa podatników opodatkowanych ryczałtem wybrała tę formę nieprawidłowo.

W reakcji na postawione zastrzeżenia, Minister Finansów stanął w kontrze do niekorzystnej dla podatników wykładni (np. poprzez odpowiedź na zapytanie Dziennika Gazety Prawnej, w której skrytykował wykładnię prezentowaną przez KIS i WSA w Warszawie).

Z końcem listopada 2023 r. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej wydał interpretację indywidualną w podobnej sprawie. Organ przychylił się do argumentacji wnioskodawcy, który tym razem już wyraźnie wskazywał na różnice między pojęciem „na dzień”, a „do dnia” oraz podkreślał odniesienie do ustawy o rachunkowości.

W podsumowaniu interpretacji organ prezentował stanowisko zupełnie odwrotne do tego, które prezentował w marcu, mianowicie wskazał, iż:

„Treść art. 28j ust. 5 ustawy o CIT nakłada na podatnika obowiązek zamknięcia ksiąg oraz sporządzenia sprawozdania finansowego na ostatni dzień miesiąca poprzedzającego pierwszy miesiąc opodatkowania ryczałtem, lecz nie precyzuje w jakim terminie sprawozdanie finansowe powinno być sporządzone, w tym m.in. czy powinno być ono sporządzone przed czy po upływie terminu na złożenie zawiadomienia ZAW-RD. W zakresie zasad, w tym terminu na sporządzenie sprawozdania finansowego, art. 28j ust. 5 ustawy o CIT wprost odwołuje się do ustawy o rachunkowości. Terminu na sporządzenie sprawozdania finansowego w żaden sposób nie modyfikuje natomiast termin na złożenie zawiadomienia ZAW-RD. Podsumowując treść art. 28j ust. 5 ustawy CIT nie modyfikuje terminu na sporządzenie sprawozdania finansowego ani nie wymaga, aby było ono sporządzone przed złożeniem zawiadomienia ZAW-RD.”

Interpretacja indywidualna Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej z dnia 28 listopada 2023 r. (0111-KDIB1-2.4010.561.2023.1.MK)



Ministerstwo Finansów wyjaśnia wątpliwości

W związku z pojawieniem się niejednolitego stosowania prawa podatkowego w ramach wydawanych interpretacjach indywidualnych, Minister Finansów wydał w styczniu 2024 r. interpretację ogólną.

Uzasadnieniem wydania interpretacji ogólnej jest prezentowanie rozbieżnego stanowiska Dyrektora KIS (najpierw dwóch niekorzystnych dla podatników interpretacji indywidualnych, później jednej korzystnej).

Minister Finansów trafnie nawiązuje do ustawy o rachunkowości, wskazując, że sprawozdanie na określony dzień powinno być sporządzone w terminie 3 miesięcy od tego dnia.

Tym samym Minister podkreśla, że: „Treść art. 28j ust. 5 ustawy CIT nakłada na podatnika obowiązek zamknięcia ksiąg rachunkowych oraz sporządzenia sprawozdania finansowego na ostatni dzień miesiąca poprzedzającego pierwszy miesiąc opodatkowania ryczałtem, lecz nie precyzuje w jakim terminie powinno to nastąpić, tj. przed czy po upływie terminu na złożenie zawiadomienia o wyborze opodatkowania ryczałtem. W zakresie zasad, w tym terminu na zamknięcie ksiąg rachunkowych oraz sporządzenie sprawozdania finansowego, art. 28j ust. 5 ustawy CIT wprost odwołuje się do przepisów o rachunkowości”.

Podatnicy, którzy wybrali formę opodatkowania ryczałtem w trakcie roku podatkowego i sporządzili sprawozdanie w terminie 3 miesięcy od dnia zmiany formy opodatkowania mogą być spokojni.

Można stwierdzić, że spór został ostatecznie rozstrzygnięty. Wprawdzie wskazane powyżej wyroki są jeszcze nieprawomocne, natomiast jest wielce nieprawdopodobne, aby Naczelny Sąd Administracyjny powtórzył oczywiście nieprawidłową wykładnię prezentowaną w marcowych interpretacjach.

Ostatecznie, pokreślić należy, że zgodnie z art. 14k § 2 ordynacji podatkowej, zastosowanie się do interpretacji ogólnej przed jej zmianą nie może szkodzić temu, kto się do niej zastosował, jak również w przypadku nieuwzględnienia jej w rozstrzygnięciu sprawy podatkowej.



— Marek Noparlić Prawnik, Doradca

Podatkowy

1. Interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z dnia 24 listopada 2023 r., 0111-KDIB1-2.4010.519.2023.1.END
2. Interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z dnia 21 grudnia 2023 r., 0111-KDIB1-2.4010.319.2023.2.DP
3. Interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z dnia 27 grudnia 2023 r., 0111-KDIB1-2.4010.620.2023.1.EJ



Zapraszamy do kontaktu

KAŻDA WSPÓŁPRACA ZACZYNA SIĘ OD ROZMOWY



- **Piotr Szalbierz**

Rada Prawny, Doradca Podatkowy
Dyrektor Zarządzający, Wspólnik

p.szalbierz@kancelariaszalbierz.pl

+48 512 005 966



- **Damian Bartczak**

Manager ds. Kluczowych Klientów

d.bartczak@kancelariaszalbierz.pl

+48 502 441 966

www.kancelariaszalbierz.pl